
José-Antonio Ruiz Gil*

A PROPÓSITO DEL PUERTO DE MENESTEO: DE SU PAISAJE A SU ESTRUCTURA URBANA

REGARDING *PUERTO DE MENESTEO*: FROM ITS LANDSCAPE TO ITS URBAN STRUCTURE

Resumen: Se pretende abrir un debate sobre dos cuestiones diferentes: el paisaje del Puerto de Menesteo en época de Estrabón y la posibilidad del amurallamiento de la bodega del Puerto de Menesteo en la actual Sierra de San Cristóbal. En el primer caso se critica la interpretación del texto de Estrabón realizada por Pepa Castillo y Pilar Iguácel sobre la situación de la isla citada en el pasaje en el que se habla de la comunicación entre el Puerto de Menesteo y Asta. El segundo tema se centra en la concepción del conjunto excavado en la Sierra de San Cristóbal como una unidad productiva vitivinícola (bodega), su paralelismo con el Alt de Benimaquía (Denia, Alicante), y la posibilidad de que se encuentre amurallada.

Palabras Clave: Puerto de Menesteo, Estrabón, Sierra de San Cristóbal, vino, arqueología.

Abstract: It is intended to open a debate on two different issues: the landscape of *Puerto de Menesteo* in the time of Strabo and the possibility of the winery of *Puerto de Menesteo* in the current *Sierra de San Cristóbal* being walled. In the first case, the interpretation of Strabo's text made by Pepa Castillo and Pilar Iguácel on the situation of the island cited in the passage which mentions the communication between *Puerto de Menesteo* and *Asta* is questioned. The second theme focuses on the design of the complex excavated in the *Sierra de San Cristóbal* as a wine production unit (winery), its parallelism with the *Alt de Benimaquía* (Denia, Alicante), and the possibility that it is walled.

Keywords: *Puerto de Menesteo*, Strabo, *Sierra de San Cristóbal*, wine, archaeology.

En el número 65 de esta Revista expuse un conjunto de hipótesis que pretendían fijar la imagen paisajística del Puerto de Menesteo a partir de las citas de varios autores clásicos entre el siglo I antes de nuestra era y el primero de ella¹. Unos 200 años marcados por la mayor transformación del paisaje ocurrida hasta el presente². En relación a aquel trabajo quiero puntualizar mediante el debate público dos cuestiones aparecidas con posterioridad que considero de interés. Una versa sobre cómo interpretamos el paisaje que describió Estrabón,

* Universidad de Cádiz. jantonio.ruiz@uca.es

Fechas de recepción y aceptación: 6/IX/2022;30/IX/2022

¹ Ruiz Gil, J. A. (2020).

² Catalán González, J. (2021).

y la otra sobre la imagen que tenemos de la última fase habitada en el Castillo de Doña Blanca y especialmente en el yacimiento de la Sierra de San Cristóbal.

El primero de los temas que quiero debatir hace referencia a la geografía de Estrabón, en concreto a la comunicación entre los ríos Guadalquivir y Guadalete. Ciertamente es que el artículo “La geografía del *Lacus ligustinus* en Estrabón 3.1.9” de Pepa Castillo Pascual y Pilar Iguácel de la Cruz es muy útil para apoyar la hipótesis que sitúa el Puerto de Menesteo en el Castillo de Doña Blanca (CDB). Pero también lo es para tratar con detalle el asunto de la comunicación que desde allí se dirigía a Asta, evitando circunnavegar la peligrosa costa entre las actuales Rota y Sanlúcar de Barrameda³.

Se trata de un trabajo editado por la Universidad de Salamanca en 2021 en el número 39 de su revista *Studia Historica. Historia Antigua*. Las autoras insisten mayormente en que el texto de Estrabón es de estilo “periplográfico”, un derrotero en el que se sitúan una serie de puntos de referencia para la navegación⁴. En resumen, contamos desde Gadeira al Puerto de Menesteo, y de aquí al estero donde se ubican Asta y Nabrisa. Hasta este punto estamos de acuerdo. Pero a partir de aquí sigue la desembocadura del Guadalquivir y comienza el debate, al menos por mi parte.

Castillo e Iguácel interpretan que los dos caños o bocas del Guadalquivir (Baetis) que Estrabón describe están “inmediatas” a Asta y Nabrisa. Así mismo, rodean la isla que Estrabón cuantifica en 100 estadios. Apuntar dos cuestiones, la primera es que esta medición es tomada por las autoras como perímetro. La segunda es que dan una medida en metros que oscila entre los 150 y los 298 metros para 1 estadio. Explican que esta variación no tiene gran importancia al introducirse el factor de pleamar y bajamar, y se inclinan por contar con un estadio de 185 metros de media, por tanto, una isla de 18.5 km. de litoral⁵. Aunque se fundamentan en Estrabón, como es natural, también hacen referencia a otros autores clásicos⁶, tema en el que no voy a entrar.

La lectura tradicional de los 100 estadios lineales no les viene bien y tienen que buscar una isla de 18’5 km. de perímetro, donde ubicar tanto el Oráculo de Menesteo como la Torre de Caepión⁷. Al desechar la lectura tradicional de 100

³ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 120, 129).

⁴ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 112, Figura 1).

⁵ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 120).

⁶ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 121).

⁷ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 122, Figura 2).

estadios lineales que daba la oportunidad de considerar una isla a la porción de tierras entre la conexión de los esteros citada y la ubicación del *Caepionis Pyrgos* en la actual Chipiona, las autoras optan por situar la isla y los dos topónimos citados por Estrabón en el Coto de Doñana⁸. Para lo cual, previamente, han debido descalificarlo como faro.

Este manejo un tanto discrecional de Estrabón no debe extrañar, pues ya lo anuncian en el propio título de su trabajo al considerar que el epígrafe 3.1.9 de la Geografía de Estrabón se refería al *Lacus Ligustinus*, una aportación posterior de Rufo Festo Avieno en el siglo IV de nuestra era. Esto que digo supone básicamente considerar el tramo final de la descripción de Estrabón como la desembocadura del Guadalquivir en el mar, no desde un lago propiamente dicho sino desde una masa de agua de tipo lagunar. Es en este punto donde Estrabón introduce los topónimos de Ebora y el santuario de *Phosphoros*⁹, que las autoras interpretan como faro o ‘hito costero’, manteniendo en este caso su posición topográfica tradicional¹⁰. Sin embargo, llegadas a este punto cambian la metodología de estudio: para solventar el problema de la salida al mar utilizan la geomorfología en un párrafo muy oscuro, donde además del cambio de método asistimos al empleo de términos no desambiguados. Se refieren a dos desembocaduras para el siglo I. a.C. una estaría entre Doñana (Malandar) y La Algaida. Más o menos por donde desemboca actualmente. La segunda, sería la oriental, estaría entre La Algaida y la actual Sanlúcar de Barrameda¹¹. Estas serían las dos bocas referidas por Estrabón.

A fecha de este mismo año, y de ahí mi interés en plantear este debate, se han revisado los modelos geoarqueológicos en relación con los eventos de alta energía (EWEs en las siglas en inglés). El proyecto multidisciplinar Hinojos¹², ha revelado evidencias de cinco EWEs en el Bajo Guadalquivir entre el tercer milenio a.C. y la época imperial romana. En ciclos de 400 u 800 años¹³. Los resultados apoyarían una posible doble boca de acceso alrededor de La Algaida para el período fechable entre el evento D (1150 a.C.) y el E (100-300 d.C.)¹⁴. Es decir, que tendríamos una isla entre las dos bocas fluviales... pero que no adecuaría los topónimos de Estrabón.

⁸ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 123).

⁹ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 110).

¹⁰ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 125).

¹¹ Castillo Pascual, P. e Iguácel de la Cruz, P. (2021: 124).

¹² Proyecto Hinojos. Disponible en <https://proyectohinojos.es/>. Consultado el 12 de septiembre de 2022.

¹³ Rodríguez-Ramírez et al. (2022: 143).

¹⁴ Rodríguez-Ramírez, A. et al. (2022: Fig. 6.6).

En resumen, reitero mi acuerdo con las autoras en lo que hace referencia a la conexión entre el Puerto de Menesteo y Asta, pero no en la interpretación que le sigue. La isla de los 100 estadios de Estrabón se debe leer de forma lineal y los topónimos, al menos el asociado a Caepio, en su ubicación tradicional. La conexión entre ambas ciudades debió establecerse bien por vías naturales, como los esteros, bien por canales artificiales.¹⁵ Entiendo que el lago, citado como tal por Mela, debe de corresponder a un paisaje acuático, aún no marismeno, tal y como se dibuja por el proyecto Hinojos¹⁶.

El segundo de los temas a debatir hace referencia no al paisaje, sino a unos de sus elementos urbanos. En concreto quiero referirme al espacio excavado en la proximidad del vértice geodésico de la Sierra de San Cristóbal. Las excavaciones dirigidas por el Dr. Ruiz Mata se iniciaron en 1985 en dos áreas diferenciadas. En aquel tiempo el yacimiento tenía la denominación de Las Cumbres, nombre de la finca que también incluía la necrópolis. Tal vez por esto una de las áreas excavadas fue nombrada como Sierra de San Cristóbal y ampliada en 1991. Es esta la dada a conocer tanto a la comunidad científica como al público en general como bodega, en el sentido de centro productor de vino. El espacio excavado y publicado por Ruiz Mata ocupa unos 1800 m² y, dado que presenta al norte o noreste una calle de 3 m. de ancho "...reconocida en algún tramo..." (sic) y al sur o suroeste un "...espacio abierto y extenso..." (sic), define una ínsula o manzana urbana¹⁷.

Esta ínsula contenía 38 espacios en los que se realizaban actividades de carácter económico, social, e ideológico¹⁸. Definiendo en su conjunto lo que Ruiz Mata denomina bodega. Se corresponde con la última fase de habitación de la ciudad fenicia del Castillo de Doña Blanca, siendo una extensión de la misma, un "...proyecto bien trazado a cordel por un arquitecto experto..." (sic), que emplea una métrica basada en el Gran Codo cartaginés para los muros más anchos (de 55 cm.), si bien hay otros más parecidos al codo empleado en el norte de África (de unos 50 cm), y de 35 cm. para los muros de la división interna¹⁹.

¹⁵ López Amador, J.J. et al. (2022).

¹⁶ Rodríguez-Ramírez, A. et al. Idem.

¹⁷ Ruiz Mata, D. (2020: 131-ss.) y Ruiz Mata, D. (2022: 396-419).

¹⁸ El espacio dibujado de la excavación en la Figura 19 no coincide con el fotografiado aéreo en la Figura 18B y Figura 18 (a color) y Figura 20 (a color) (vid en Ruiz Mata 2020).

¹⁹ Ruiz Mata, D. (2020: 132).

He insistido en la tipificación de este lugar como bodega para poder así concretar que no se trata de una villa agrícola²⁰ dedicada al aceite,²¹ sino urbana (del Puerto de Menesteo) y productora de vino. El tipo se ajusta al modelo del Alt de Benimaquía, en Denia, Alicante. En este caso en un promontorio montañoso situado unos 220 metros s.n.m. se limita por un cortado natural y por dos lienzos de muralla un área de forma triangular de unos 4500 m², que a lo largo alcanza los 147 metros²². Se trata de un conjunto de estancias cuadrangulares adosadas a la muralla citada y con acceso por una calle interior, que se data en el período Orientalizante, entre fines del siglo VII y mediados del VI a. C.²³ No es mucho tiempo, pero atesora dos fases constructivas a pesar de la escasa cimentación sobre la roca de la montaña²⁴.

Como vemos hay unas similitudes topográficas evidentes con Sierra de San Cristóbal, no así la cronología. Lo más sorprendente lo encontramos en lo que toca a la funcionalidad: las excavaciones muestran lagares (piletas de pisado), balsas de decantación adosadas a ellos, espacios para depositar los envases de las uvas, pequeñas piletas de poca profundidad para el aclarado del vino²⁵. Se destacan los enlucidos de arcilla²⁶, normalmente una capa²⁷ y estructuras circulares de gujarros y arcilla interpretadas como bases de prensado²⁸. Los lugares para almacenar las ánforas con el vino tienen una superficie 15,4 y 16 m²²⁹. Comparativamente, en Sierra de San Cristóbal se han dibujado unas estancias rectangulares, típicamente fenicias, de unos 18m².

Además, se han dado a conocer otros ámbitos que bien pudieran haber sido dedicados a viviendas a tenor de los hogares que en ellos existían, donde tal vez ubicar a los 20-23 viñadores que se han supuesto para las 40 ha³⁰ de viñas que debieron ubicarse en la vaguada del Pla de Benimaquía³¹. Y aquí estamos en el

²⁰ Ruiz Mata, D. y Niveau de Villedary (1999) y Niveau de Villedary y Ruiz Mata (2000).

²¹ Carretero Poblete, P. (2007).

²² Gómez Bellard, C. et al. (1993: 17).

²³ Álvarez García et al. (2000: 129).

²⁴ Cisneros Fraile, F. (2013: 18).

²⁵ Cisneros Fraile, F. (2013: 59).

²⁶ En el Castillo de Doña Blanca los enlucidos son de cal, al igual que en el Cerro del Castillo en Chiclana Ruiz Gil, J. A. et al. (2017). Lo que Ruiz Mata (2022: 401) llama “opus caementicium púnico”.

²⁷ Cisneros Fraile, F. (2013: 56).

²⁸ Cisneros Fraile, F. (2013: 61, 62).

²⁹ Cisneros Fraile, F. (2013: 66).

³⁰ Cisneros Fraile, F. (2013: 67).

³¹ Cisneros Fraile, F. (2013: 64).

punto al que quería llegar. A la situación de las viñas. En el caso de Benimaquía se cita expresamente que parte de la destrucción del monumento, en especial de los 6 bastiones, está relacionada con la construcción de bancales agrícolas³². La pregunta está en si esos bancales son recientes o si ya existían en la época en la que se recogía la uva para los lagares del Alt de Benimaquía. Nos surge la pregunta una vez que con Juan José López Amador y con Enrique Pérez Fernández hemos observado la existencia de dos, a lo mejor tres, bancales en la vertiente este de Sierra de San Cristóbal, justo la ladera que acaba en el actual arroyo de Carrillo, antiguo estero del Puerto de Menesteo.

Aunque el tema lo merece y, como se puede ver, hay material para hacer un trabajo mayor que el que presento, quiero centrarme en la cuestión a debatir³³. Hasta ahora he presentado un paralelismo más que evidente entre la bodega de Sierra de San Cristóbal y el centro productor de Alt de Benimaquía, pero hay una excepción importante: la muralla. Esta cuestión se antoja inabordable al no aparecer explícitamente en los trabajos de Ruiz Mata. Es decir, que en las excavaciones se llegó a establecer la existencia de una calle que separaba la bodega de algo que solo se caracteriza por un escueto muro. Su existencia dio carta de naturaleza a esa calle, pero ¿qué hay más allá?

En principio lo que todos observamos cuando visitamos la zona es un cortado donde se sitúa el límite municipal con Jerez de la Frontera, una alambrada de espino, restos de la cantera que se intentó abrir en 1986 en la parte de Jerez, y el camino de acceso. Pues bien, dado que el lugar se ha convertido, una vez re-enterrados los restos excavados en 1991, en un circuito de ciclo-cross, la erosión diferencial en este camino se ha visto acelerada y los muros, que son más recios, están aflorando poco a poco. Dado que realizo cada curso una visita con los alumnos del Máster en Patrimonio. Arqueología e Historia Marítima de la Universidad de Cádiz, he podido ir fotografiando cómo muros longitudinales en paralelo, atravesados por otros más cortos, forman un lienzo de una muralla de casamatas. En pocas palabras, la bodega de Sierra de San Cristóbal está amurallada. En contra puede existir una opinión exigente en el sentido de encontrar torres y los límites al norte y al sur. Por este motivo propongo un debate y no realizo una afirmación.

Sobre la causa de su establecimiento concretamente en esta topografía, se preguntaba Diego Ruiz Mata “¿se está pergeñando en la cima de la sierra de san

³² Gómez Bellard, C. et al. (1993: 17).

³³ De hecho, ya Diego Ruiz Mata (2022, 391) trata este asunto como centro fenicio productor de vino.

Cristóbal una estructura productiva con vistas a la guerra inevitable?³⁴ Pienso que no, pues si el inicio está datado por el propio Ruiz Mata³⁵ entre finales del siglo IV y principios del III a. C. estamos en una fecha muy alejada de la llegada a la península del contingente cartaginés. Es más factible pensar en un modo de ocupación del territorio que, con una datación más precisa, podremos asignar a Cartago o a los gadiritas (*sensu lato*).

La hipótesis, a modo de resumen de lo comentado, diría que la bodega del Puerto de Menesteo en la Sierra de San Cristóbal estaba amurallada, respondía a una tipología constructiva que al menos procede del Orientalizante (tipo Alt de Benimaquía) y que las viñas debían estar próximas, en bancales flanqueando la superficie construida.

Referencias bibliográficas

- ÁLVAREZ GARCÍA, N., CASTELLÓ MARÍ, J.S., y GÓMEZ BELLARD, C. (2000): "Estudio preliminar de las ánforas del Al de Benimaquía (Denia, Alicante)". *Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló* 21, 121-136.
- CASTILLO PASCUAL, Pepa y Pilar IGUÁCEL DE LA CRUZ (2021): "La geografía del *Lacus ligustinus* en Estrabón 3.1.9". *Studia Historica. Historia Antigua* 39, 107-134.
- CARRETERO POBLETE, Pedro (2007): *Agricultura y comercio púnico-turdetano en el Bajo Guadalquivir. El inicio de las explotaciones oleícolas peninsulares (siglos IV-II a.C.)*; B.A.R. Int. Series 1703. Oxford.
- CATALÁN GONZÁLEZ, Javier (2021): *El paisaje socio-natural de la Bahía de Cádiz. Análisis histórico de su formación*. Tesis Doctoral. Universidad de Cádiz. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=290592>
- CISNEROS FRAILE, Francisco (2013): "La vinificación en el periodo Orientalizante. El Alt de Benimaquía (Dénia)". *Liburna* 6, 55-80.
- GÓMEZ BELLARD, C. P. GUÉRIN, E. DÍES CUSÍ, y G. PÉREZ JORDÁ (1993): "El vino en los inicios de la cultura ibérica". *Revista de Arqueología* 142, 16-27.
- LÓPEZ AMADOR, Juan José; Enrique PÉREZ FERNÁNDEZ; y José Antonio RUIZ GIL (2022): "De las comunicaciones de Hasta Regia: hipótesis para ubicar uno de los canales de Estrabón". *Gargoris* 16, 33-51. <https://www.revistagargoris.es/numero-actual/>.

³⁴ Ruiz Mata, D. (2022: 398).

³⁵ Ruiz Mata, D. (2022: notas 120 y 121).

- NIVEAU DE VILLEDARY, Ana M^a. y Diego RUIZ MATA (2000): “El Poblado de Las Cumbres (Castillo de Doña Blanca): Urbanismo y materiales del siglo III a.C.” *Actas del IV Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos, Cádiz* (1995).
- RODRÍGUEZ-RAMÍREZ, Antonio, Juan J. R. VILLARÍAS-ROBLES, Sebastián CELESTINO-PÉREZ, José-Antonio LÓPEZ-SÁEZ, José N. PÉREZ-ASENSIO, y Ángel LEÓN. (2022) “6 Extreme-Wave Events in the Guadalquivir Estuary in the Late Holocene: Paleogeographical and Cultural Implications.” En M. ÁLVAREZ-MARTÍ-AGUILAR y F. MACHUCA PRIETO (eds.), *Historical Earthquakes, Tsunamis and Archaeology in the Iberian Peninsula*, pp. 127-150. Singapur: Springer, *Natural Science in Archaeology*. https://doi.org/10.1007/978-981-19-1979-4_6
- RUIZ GIL, José Antonio (2020): “Historia y Arqueología en el origen de El Puerto de Santa María. Notas sobre su paisaje entre los siglos III a.C. y I d.C.” *Revista de Historia de El Puerto*, 65, 2020, 9-42.
- (2021): “Hipótesis sobre la antropización del territorio entre la desembocadura del Guadalquivir y la Bahía de Cádiz durante los siglos III a.C. y I d.C.” *Riparia*, 7, 110-160.
- RUIZ GIL, José Antonio; GEMELLI, Giada María Chiara; GIL MONTERO, Almoraima y BUENO SERRANO, Paloma (2017): “Morteros de cal fenicios y romanos de la Bahía de Cádiz: Caracterización físico-química y cronológica”. *I Simposio Ibérico: A cal na Arte e no Património Edificado*. Poster. 19-20 octubre. Universidade de Evora.
- RUIZ MATA, D. (2020): *Sobre el vino y la bodega del siglo III a. C. de la Sierra de San Cristóbal, en El Puerto de Santa María (Cádiz)*. Colección Historia de la Vinatería, Peripecias Libros. Jerez de la Frontera.
- RUIZ MATA, Diego (2022): *Cádiz y el Castillo de Doña Blanca. Retazos de arqueología fenicia*. Col. Arqueología. Edicions Bellaterra. Barcelona
- RUIZ MATA, Diego y Ana M^a NIVEAU DE VILLEDARY, “La zona industrial de Las Cumbres y la cerámica del s. III a.n.e. (Castillo de Doña Blanca, El Puerto de Santa María, Cádiz).” *Actas del XXIV Congreso Nacional de Arqueología* (Cartagena 28-31 octubre 1997). Tomo 3, 1999, 125-131. Murcia.